



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE
Spółka z o.o.
77-300 CZŁUCHÓW, ul. Sobieskiego 11
tel. (0 59) 83 42 200, 83 42 209, fax 83 43 354
Bank PEKAO S.A. I O/ Człuchów
89 1240 3796 1111 0000 3074 0662
NIP 843-000-28-04 REGON 770897940 @

Człuchów, dnia 01.02.2017 r.

20/PK-JRP/2017

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Dotyczy: postępowania na zadanie pn. **„Modernizacja i rozbudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Człuchowie”** - znak sprawy 2P/JRP/2016

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Człuchowie stosownie do § 56 ust. 8 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie informuje, iż w dniu 31.01.2017 r. do Zamawiającego zostały złożone odwołania przez Wykonawców:

1. MELBUD S.A. ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz,
2. Konsorcjum *Lider*: Molewski Sp. z o.o. ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek
Partner: Molewski S.A. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z § 56 ust. 9 w/w regulaminu, uczestnikami postępowania dotyczącego odwołania stają się też Wykonawcy, którzy w terminie 2 dni od dnia otrzymania zawiadomienia przystąpili do odwołania złożonego przez innego Wykonawcę.

Ponadto zgodnie z § 56 ust. 7 w/w regulaminu bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia odwołania.

W imieniu Zamawiającego

Z-ca Prezesa
Zarządu
Flzbieta Goliszek

Prezes Zarządu
Molewski
mgr inż. Hanna Adamowska

Załącznik:

1. Odwołanie MELBUD S.A.
2. Odwołanie Konsorcjum *Lider*: Molewski Sp. z o.o. *Partner*: Molewski S.A.

Otrzymują:

1. IDS-BUD S.A.
ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
2. Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o.
ul. Bór 139, 42-202 Częstochowa
3. INSTAL WARSZAWA S.A.
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
4. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane INFRA Sp. z o.o.
ul. Podmiejska 15c, 66-400 Gorzów Wlkp.
5. MELBUD S.A.
ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz
6. EKOLOG Sp. z o.o.
ul. Wapienna 36, 64-920 Piła
7. HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A.
ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek
8. KONSORCJUM
Lider: Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska EKOMEL Spółka z o.o.
ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice
Partner: Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Spółka z o.o.
ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin
9. KONSORCJUM
Lider: PTB NICKEL Sp. z o.o.
Jelonek koło Poznania, ul. Obornicka 6B, 62-002 Suchy Las
Partner: WUPRINŻ S.A.
ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań
10. ATA-TECHNIK Spółka z o.o. S.K.A.
Os. Cechowe 31, 64-840 Budzyń
11. KONSORCJUM
Lider: Molewski Sp. z o.o.
ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek
Partner: Molewski S.A.
ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz
12. KONSORCJUM
Lider: STRABAG Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
Partner: STRABAG AG
Ortenburgerstraße 27 9800 Spittal/Drau, Austria
Partner: VARIA TECH Sp. z o.o.
ul. Aleja Stanów Zjednoczonych 32 lok. U15, 04-036 Warszawa
13. KONSORCJUM
Lider: MEGA S.A.
ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia
Partner: ECOL-UNICON Sp. z o.o.
ul. Równa 2, 80-067 Gdańsk

0306@fa2mail.tp.pl

12:24:21 PM

1

OffRamp Fax from FAX-to-Mail-TPSA

598343354

564640306

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE
Spółka z o.o. w Człuchowie

Wpłynęło: 31.01.2017

z: 12 fax

ct: Fax=598343354

JRP

JRP
Molik

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE
Spółka z o.o. w Człuchowie

Wpłynęło: 31.01.2017

L.dz. 12 fax

Grudziądz, dni 31 stycznia 2017 r.

WPS 35/2017

Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o.
ul. Sobieskiego 11
77-300 Człuchów

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja i rozbudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Człuchowie” - znak sprawy ZP/JRP/2016,

ODWOŁANIE

„MELBUD” S.A. z siedzibą w Grudziądzu, ul. Składowa 4

na czynności Zamawiającego polegające na wykluczeniu „MELBUD” S.A. w Grudziądzu i odrzuceniu jej oferty oraz na wyborze najkorzystniejszej oferty - pismo Zamawiającego z dnia 27.01.2017 r. znak 17/PK-JRP/2017 a także na zwrocie wadium przy piśmie z dnia 27.01.2017 r. znak 18/4/PK-JRP/2017

Na podstawie § 56 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych podprogowych oraz zamówień o wartości powyżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie „MELBUD” S.A. wnosi odwołanie na wyżej wymienione czynności Zamawiającego „MELBUD” S.A. wnosi o ponowne dokonanie oceny jej oferty, gdyż wykluczenie oraz odrzucenie oferty i wybór innej oferty a także zwrot wadium nastąpiło bezpodstawnie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27.01.2017 r. znak 17/PK-JRP/2017 Wykonawca został zawiadomiony przez Zamawiającego o jego wykluczeniu i odrzuceniu oferty a także o wyborze oferty HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A. we Włocławku. Przy piśmie z dnia 27.01.2017 r. znak 18/4/PK-JRP/2017 Zamawiający zwrócił Wykonawcy wadium.

Zamawiający uznał, że Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień do oferty i oceniając dokumenty Wykonawcy stwierdził niespójności uniemożliwiające ustalenie jednoznacznej treści oświadczenia woli złożonego przez Wykonawcę.

Zdaniem Wykonawcy zaskarżone czynności Zamawiającego są całkowicie bezpodstawne, gdyż nie są oparte o stan faktyczny.

Wzrost
Ciężar ciała

Prawdą jest, że Zamawiający wezwał „MELBUD” do złożenia określonych wyjaśnień w terminie do dnia 20.01.2017 r. do godz. 12:00, ale nie jest prawdą, że Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakreślonym terminie.

Wykonawca wysłał wyjaśnienia w piśmie z dnia 19.01.2017 r. znak WP5 – 17/2017 zarówno drogą elektroniczną jak i pocztową w dniu 19.01.2017 r.

W załączeniu przekazujemy ksero dowodu nadania listem poleconym oraz wysłany email.

Pismo zostało wysłane drogą elektroniczną – także 19.01.2017 r. o godz. 15:07 na adres przedkom@interia.pl i tą drogą zostało skutecznie dostarczone. Potwierdzeniem dostarczenia maila jest przeniesienie wiadomości do folderu „SEND”, którą wykonuje serwer home.pl automatycznie po uzyskaniu odpowiedzi od serwera adresata o odebraniu wiadomości email.

Należy podkreślić, że skrzynka mailowa adresata (Zamawiającego) znajduje się na serwerze „interia.pl” (prawdopodobnie darmowa skrzynka mailowa- co skutkuje bardzo dużą ilością otrzymywanych reklam i spamu) i istnieje duże prawdopodobieństwo, że wiadomość została wrzucona do folderu SPAM. Mogło to być spowodowane tym, że w tytule oraz w samej treści zawarte było słowo „pismo”.

Dodatkowo informujemy, że na stronie firmy hostingowej home.pl, z której Wykonawca korzysta istnieje następująca treść:

„W przypadku braku wiadomości zwrotnej typu Mailer Daemon oraz umieszczeniu wiadomości w folderze Wysłane, przyjmuje się, że wiadomość została dostarczona prawidłowo. Serwer nadawcy, w przypadku poprawnej konfiguracji, nie ma wpływu na to, w jakim folderze na skrzynce adresata, wiadomość zostanie umieszczona. W przypadku braku wiadomości w skrzynce odbiorczej, warto sprawdzić także inne foldery poczty lub zweryfikować logi pocztowe skrzynki odbiorczej.”

Biorąc pod uwagę fakt, że Wykonawca złożył zadane wyjaśnienia, ale Zamawiający ich nie ocenił, nie było możliwe dokonanie zaskarżonych czynności przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający bezpodstawnie pozbawił Wykonawcę możliwości dalszego uczestnictwa w postępowaniu i zawarcia z nim umowy.

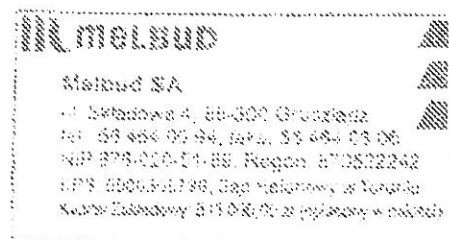
Dlatego należy uznać te czynności za bezpodstawne i w konsekwencji ponownie ocenić ofertę „MELBUD” S.A.

W załączeniu odsyłamy zwróconą gwarancję wadialną wraz z aneksem .

PROJEKT
mgr inż. Andrzej Adamczyk

W załączeniu:

1. Email Wykonawcy z dnia 19.01.2017r.
2. Dowód nadania listu poleconego dnia 19.01.2017 r.
3. Wadium – gwarancja wadialna,



Marek Milczarczyk

Od: Marek Milczarczyk <m.milczarczyk@melbud.pl>
Wysłano: czwartek, 19 stycznia 2017 15:07
Do: 'przedkom@inetrta.pl'
CIW: 'techniczny@melbud.pl'
Temat: Wyjaśnienia - dotyczy pisma 13/PK-JRP/2017
Załączniki: WPS - 172.2017.pdf; Potwierdzenie nadania.pdf

Dzień dobry

W związku z otrzymanym od Państwa pismem z dnia 16 stycznia 2017 r. znak 13/PK-JRP/2017, w załączniku przesyłam skan wyjaśnień wysłanych do Państwa pocztą tradycyjną w dniu dzisiejszym. Do niniejszej wiadomości dołączam również skan dokumentu potwierdzającego nadanie oryginału pisma (pozycja nr 10 na liście).

Proszę o potwierdzenie odbioru niniejszej wiadomości.

Z pozdrowieniami
mgr inż. Marek Milczarczyk

technolog - specjalista ds. urządzeń
tel. kom. 690 309 656
m.milczarczyk@melbud.pl



MELBUD S.A. z siedzibą w Grudziądzu
ul. Sienkiewicza 4, 86-800 Grudziądz

Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS: 0000306795

Nipon Zarządowy: PLN 000 00 zł (opłacony w całości)

NIP: 816-019-31-58 REGON: 87622242

ok.w.melbud.pl

tel. 56 4647034

fax. 56 4640300

Please consider the environment before printing this email

Załącznik nr

UOLAU

Imię i nazwisko (nazwa) oraz adres nadawcy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	ADRESAT Imię i nazwisko lub nazwa:		2	3	4	5	6	7	8
		ADRESAT Imię i nazwisko lub nazwa:		3					Koszt podatnika
	Z przeznaczeniem								
1	Bank Federacji	Spółdzielnia z siedzibą w miejscowości Czajka, ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
2	Bank POC w SA	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
3	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
4	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
5	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
6	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
7	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
8	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
9	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
10	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
11	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
12	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
13	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
14	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
15	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							
16	Poczta Polska	ul. Niezłoty Chłopiec 13, 15-250 Czajka							

No precessem

8898

Kraków, dnia 7 listopada 2016 roku

Beneficjent:
Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o.,
ul. Sobieskiego 11
77-300 Czuchów**GWARANCJA WADIALNA NR BOFH16009216GP/K**

Zostaliśmy poinformowani, że w związku z prowadzonym przez Was postępowaniem o udzielenie zamówienia sektorowego podprogowego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych przedsięwzięcia pn: „Modernizacja i rozbudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Czuchowie”, nr postępowania: 2P/JRP/2016; w którym wysokość wadium wynosi 500 000,00 zł, firma MELBUD Spółka Akcyjna, ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, zwana dalej Wykonawcą, złoży ofertę, zwaną dalej: Oferta.

My, Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57, 00-950 Warszawa, działając na zlecenie firmy MELBUD Spółka Akcyjna, ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, zobowiązujemy się nieodwołalnie i bezwarunkowo, do zapłacenia Wam każdej kwoty do wysokości:

500 000,00 zł**(słownie: pięćset tysięcy złotych 00/100)**

na pierwsze Wasze pisemne żądanie zapłaty, właściwie podpisane, oraz Wasze pisemne oświadczenie, że:

1. Wykonawca, którego oferta została wybrana

a) odmówił podpisania Umowy w sprawie zamówienia na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy,

c) zawarcie Umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy

2. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń nie złożył tych dokumentów w wyznaczonym terminie, chyba, że udowodni, iż wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie

W celu identyfikacji Wasze pisemne żądanie zapłaty oraz Wasze oświadczenie, muszą być przedstawione nam przesyłką poleconą lub kurierem za pośrednictwem Waszego banku. Bank ten potwierdzi, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób, które mogą zaciągać zobowiązania majątkowe w Waszym imieniu.

Nasza gwarancja wchodzi w życie w dniu 10 listopada 2016 roku i jest ważna do 09 stycznia 2017 roku, co oznacza, iż Wasze żądanie zapłaty oraz Wasze oświadczenie muszą wpłynąć do nas w lub przed tym dniem, wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:

1) gdyby Wasze żądanie zapłaty oraz Wasze oświadczenie nie zostało nam doręczone w terminie ważności gwarancji,

2) zwołania nas przez Was ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji, przed upływem terminu jej ważności,

3) gdy nasze świadczenia z tytułu niniejszej gwarancji osiągną kwotę gwarancji,

4) zwrócenia nam niniejszej gwarancji w terminie jej ważności

Niniejsza gwarancja powinna być nam zwrócona po upływie terminu jej ważności.

Zobowiązanie z tytułu niniejszej gwarancji wygasa z upływem terminu jej ważności mimo niezwrócenia jej nam

Niniejsza gwarancja jest ważna tylko w stosunku do pierwotnej Oferty.

Gwarancja niniejsza jest nieprzenośna.

Żądanie zapłaty, jak również wszelka korespondencja dotycząca niniejszej gwarancji powinna być kierowana za pośrednictwem Waszego banku na adres:

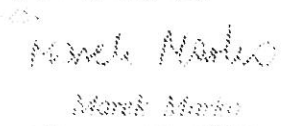
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna

Departament Bankowości Transakcyjnej,

Biuro Obsługi Finansowania Handlu, Zespół Gwarancji Dewizowych,

ul. J. Currada 37, 31-357 Kraków

BANK POLSKA KASA OPIEKI S.A.



(stempel firmowy i podpisy w imieniu Banku)

Kraków, 02.01.2017 roku

Beneficjent
Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o.
ul. Sobieskiego 11
77-300 Człuchów

**ANEKS NR 1
DO GWARANCJI WADIALNEJ NR BOFH16009216GP/K
Z DNIA 7 LISTOPADA 2016 ROKU**

Na zlecenie naszego Klienta, firmy MELBUD Spółka Akcyjna, ul. Składowa 4, 88-300 Grudziądz, my, Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Grzybowska 53/57, 00-950 Warszawa, niniejszym zmieniamy naszą Gwarancję Wadialną nr BOFH16009216GP/K z dnia 7 listopada 2016 roku, następująco:

- przedłużamy termin ważności ww. gwarancji do dnia 9 lutego 2017 roku.

Pozostałe warunki naszej Gwarancji Wadialnej nr BOFH16009216GP/K pozostają niezmienione.

BANK POLSKA KASA OPIEKI S.A.
28.

Marek Markus

Marek Markus

Marek Markus
Marek Markus

Włocławek, 30.01.2017

L.dz. 175/01/2017/Dz.O.

Kierownik Zamawiającego

Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.
ul. Sobieskiego 11,
77-300 Człuchów

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE
Spółka z o.o. w Człuchowie
Wpłynęło 31.01.2017
L.dz. 357

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego pn.: **Modernizacja i rozbudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Człuchowie – znak sprawy 2P/JRP/2016**

Sprawa: Odwołanie od odrzucenia oferty.

Działając na podstawie § 56 ust. 2 lit. d) Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie Konsorcjum Molewski Sp. z o.o., Molewski S.A. **wnosi odwołanie** od niezgodnej z regulaminem (§ 47 ust. 1 pkt. 1 Regulaminu) czynności Zamawiającego polegającej na bezzasadnym odrzuceniu oferty Konsorcjum z przedmiotowego postępowania.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie jest prawdziwe stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący nie złożył wyjaśnień. Drugie wyjaśnienia na wezwanie z dnia 16.01.2017 r. zostały przesłane do Zamawiającego w dniu 20.01.2017 r. o godz. 11.58 na co wykonawca przedkłada dowód (w załączeniu), co nie zmienia faktu złożenia wyjaśnień w terminie, a co za tym idzie twierdzenia Zamawiającego są bezzasadne.

Zamawiający potwierdzając fakt złożenia i otrzymania wyjaśnień był zobowiązany do ich weryfikacji, tym bardziej, że wyjaśnienia te potwierdzały jedynie informacje złożone w ofercie oraz wcześniejszych wyjaśnieniach z dnia 20.12.2016 r.

Wbrew stanowisku Zamawiającego zaoferowane rozwiązania, spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co zostało dowiedzione w treści oferty oraz złożonych wyjaśnieniach i uzupełnieniach.

Wskazać należy, że Zamawiający w sposób bezprawny nie wziął pod uwagę wyjaśnień złożonych w dniu 20.01.2017 r.

Zgodnie z brzmieniem § 46 ust. 1 Regulaminu Zamawiający dokonując badania i oceny ofert zwrócił się do Konsorcjum z wnioskiem o złożenie wyjaśnień. W żadnym miejscu Regulaminu nie ma jednak postanowień, że złożenie wyjaśnień z uchybieniem terminu skutkować będzie brakiem wzięcia ich pod

uwagę przy dokonywaniu oceny ofert, lub że złożenie ich po terminie skutkować może odrzuceniem oferty.

Działanie Zamawiającego stanowi naruszenie § 4 ust. 1 Regulaminu. Tym bardziej, że Zamawiający dokonując czynności odrzucenia oferty w dacie 27.01.2017 r. bez wątpienia, co należy podkreślić wyjaśnienia posiadał i był w stanie ocenić ich walor dowodowy w zakresie treści złożonej oferty.

W tym miejscu należy przytoczyć orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 598/13, KIO 600/13 z dnia 26 marca 2013 r., w którym Skład orzekający stwierdził: *"Za niezasadne uznać należy stanowisko, iż wyjaśnienia z dnia 1 marca 2013 roku nie mogą zostać uwzględnione, gdyż zostały złożone po terminie. Wskazać bowiem należy, że w odniesieniu do terminu składania wyjaśnień sankcję odrzucenia oferty ustawodawca przewidział w przepisie art. 90 ust. 4 ustawy Pzp, ale tylko w okolicznościach, gdy zamawiający stwierdzi rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, cyt. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Skoro zatem takiej sankcji ustawodawca nie przewidział w odniesieniu do pozostałych parametrów oceny wymienionych w przepisie art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, to wyjaśnienia należało uznać za możliwe do przyjęcia"*

Orzeczenie powyższe można poprzez analogię zastosować do przepisu art. 87 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, stanowiących treść § 46 ust. 1 i § 47 ust. 1 pkt. 1 Regulaminu, w których żaden z wyżej wymienionych przepisów oraz postanowień Regulaminu nie odnosi się do pojęcia „terminowości składanych wyjaśnień”. *Podkreślenia wymaga fakt złożenia wyjaśnień w terminie.*

Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.10.2016 r. sygn. Akt. KIO 1932/16 stwierdzając m.in., że: *„Jeżeli opóźnienie w przekazaniu wyjaśnień nie miało wpływu na ich treść, a także możliwość ich oceny, to w ocenie Izby Zamawiający powinien być odnieść się do okoliczności, które zostały powołane i złożonych dowodów. Ponieważ czynność oceny ofert zakończyła się dopiero 30 września 2016 r., trudno jest dopatrzeć się przyczyny, dla której Zamawiający mógłby pominąć wyjaśnienia Odwołującego, które formalnie uchybiały terminowi. W ocenie Izby, w tych konkretnych okolicznościach faktycznych decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego nie tylko nie miała oparcia w stanie faktycznym, gdyż pierwsze wyjaśnienia wykonawca złożył w terminie, ale także była nadmiernie formalistyczna, co nie zawsze będzie uzasadnione celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym należy wybrać ofertę najkorzystniejszą. Należy również zauważyć, iż postępowanie wyjaśniające ma charakter wypadkowy i w ocenie Izby nie może automatycznie dyskwalifikować prawidłowej oferty, która mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.*

Podkreślenia wymaga fakt, złożenia wyjaśnień w terminie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie miał prawa nie wziąć pod uwagę wyjaśnień złożonych w dniu 20.01.2017 r.

Podkreślić bowiem należy, że zarówno wyjaśnienia z dnia 20.01.2017 r. ale także już wyjaśnienia z dnia 20.12.2016 r. potwierdzały prawidłowość złożonej oferty.

Zamawiający wzywając Nas po raz kolejny do złożenia wyjaśnień za wszelką cenę podejmował próbę zdyskredytowania oferty Konsorcjum i zmieniał zasady niniejszego postępowania, w tym w szczególności w odniesieniu do pojęcia równoważności zaoferowanych rozwiązań.

W złożonych wyjaśnieniach podkreśliliśmy jedynie te oświadczenia i informacje, jakie już wcześniej Zamawiający posiadał i wskazaliśmy, że przedstawiony wraz z ofertą do przetargu załącznik 1 B "Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia" wraz ze wszystkimi swymi załącznikami w postaci kart katalogowych, Dokumentów Techniczno- Rozruchowych, Oświadczeń itp., jest ZGODNY ze wszystkimi dokumentami przetargowymi inwestycyjnymi (ZAPISY SIWZ, projekt wykonawczy, Specyfikacja Techniczna) i nie zawiera w swym zestawieniu oferowanych urządzeń, które mogłyby wykazywać jakkolwiek niespójność, czy odmienność od projektowanych rozwiązań, w tym w szczególności spowodować, że przedmiot zamówienia nie osiągnie zakładanych w projekcie efektów.

Wykonawca powtórzył wcześniej składane informacje oświadczając, iż rozwiązania zastosowane w obiektach pompowni lokalnej, komory rozprężnej, reaktora biologicznego i komory stabilizacji tlenowej, zagęszczacza grawitacyjnego, budynku sitopiaskowników , budynku dmuchaw, zbiornika retencyjnego ścieków oczyszczonych, instalacji do separacji zanieczyszczeń z wozów "WUKO" , komór pomiarowych spełniają wymagania Zamawiającego.

Podkreślić należy, że Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określił w jaki sposób należy rozumieć rozwiązania równoważne i jak należy to udowodnić:

9. Wykonawca stosując rozwiązania równoważne jest w pełni odpowiedzialny za taki dobór maszyn urządzeń, sprzętu, armatury i innych, by uzyskać wymagane parametry technologiczne oczyszczalni, oraz by dostosować je do istniejących i projektowanych obiektów bez zmiany ich istniejącej/zaprojektowanej powierzchni, kubatury i układu przestrzennego, tak by nie zachodziła konieczność zmiany tych obiektów i zmiany pozwolenia na budowę.

Mając na uwadze powyższe wykonawca w treści oferty oraz wyjaśnień potwierdził prawidłowość zaproponowanych rozwiązań.

Wykonawca w piśmie z dnia 20.01.2017 r. uznając, że kolejne wezwanie pomimo już wcześniej złożonych obszernych wyjaśnień potwierdzonych dowodami wskazuje na tendencyjność działania Zamawiającego podkreślił, że dążenie Zamawiającego do wyboru oferty z określonym rozwiązaniem, stanowi naruszenie zasad konkurencyjności oraz opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, poprzez de facto „wybór konkretnych rozwiązań” jeszcze przed terminem składania ofert.

Nasze obawy co do próby doprowadzenia do wyniku poprzez wybór wykonawcy (w zakresie dostawy urządzeń przez producentów opisanych w specyfikacji) i w związku z bezprawnym odrzuceniem naszej oferty jedynie potwierdziły obawy, że Zamawiający nie działa z zachowaniem zasad konkurencyjności w niniejszym postępowaniu.

Odrzucając bowiem ofertę o ok 1,2 mln. tańszą od wybranej bez wątpienia nie działa na swoją korzyść (wydając bezpodstawnie środki publiczne). Tym bardziej, potwierdza to brak oceny złożonych wyjaśnień, będących w posiadaniu Zamawiającego w chwili dokonywania oceny ofert tj. w dacie 27 stycznia, ale także już wcześniej. Zamawiający w Naszym przekonaniu w związku z brakiem posiadania jakichkolwiek merytorycznych zarzutów w stosunku do treści Naszej oferty odwołał się do rzekomej wadliwości formalnej, która po pierwsze nie ma oparcia w treści Regulaminu – a więc jest bezprawna, a po drugie nie może powodować, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

Zamawiający z góry odrzucił ofertę Odwołującego nie badając stanu merytorycznego treści wyjaśnień, w związku z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A. bowiem oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert,
3. wybór oferty Konsorcjum Molewski, bowiem jest to oferta spełniająca wszystkie wymagania Zamawiającego i jest ofertą najkorzystniejszą w kryterium oceny ofert oraz pod kątem finansowym w niniejszym postępowaniu.

Konsorcjum podkreśla, że brak dokonania prawidłowych czynności w niniejszym postępowaniu spowoduje konieczność zawiadomienia o istotnych naruszeniach udzielenia przedmiotowego zamówienia ograny, mające kompetencje do kontrolowania niniejszego postępowania, w tym w szczególności jednostkę współfinansującą, (zamówienie współfinansowane ze środków UE pochodzących z Funduszu Spójności Program Operacyjny Infrastruktura I środowisko 2014-2020, oraz WFOŚiGW w Gdańsku).

Jednocześnie Wykonawca informuję, iż brak rozstrzygnięcia odwołania, bądź jego oddalenie skutkować będzie wniesieniem sprawy na drogę sądową za utracone korzyści Konsorcjum Molewski, bowiem wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Konsorcjum Molewski złożyło ofertę spełniającą wymagania SIWZ jak również wszystkie wyjaśnienia zostały złożone w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Z poważaniem

PEŁNOMOCCNIK

Katarzyna Knapińska

D/w:

1. Zamawiający
2. Wykonawca

Sprawę prowadzi: Katarzyna Knapińska


Telefon stacjonarny: 54/413 04 00

e-mail: k.knapinska@molewski.eu

Zimbra

k.knapinska@molewski.eu

Re: Wezwanie - postępowanie 2P/JRP/2016 - Odpowiedź Konsorcjum MOLEWSKI

Od : Katarzyna Knapinska <k.knapinska@molewski.eu> Pt, 2017, sty-20 11:58**Temat :** Re: Wezwanie - postępowanie 2P/JRP/2016 - Odpowiedź Konsorcjum MOLEWSKI  1 załącznik**Do :** przedkom <przedkom@interia.pl>

Witam, w nawiązaniu do treści zapytania z dnia 16.01.2017r. w załączeniu przesyłam wyjaśnienia do oferty wraz z potwierdzeniem nadania ich drogą pocztową.

Proszę o potwierdzenie otrzymania wiadomości wraz z załącznikiem.

Pozdrawiam / Best regards
Katarzyna Knapinska
Dyrektor ds. Handlowych

email: k.knapinska@molewski.eu
tel: +48 606 704 932
tel: +48 54 413 04 40

MOLEWSKI Sp. z o.o. ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek
tel. +48 54 413 04 00 lub +48 54 413 04 01, faks +48 54 413 04 02

e-mail: sekretariat@molewski.eu ; www.molewski.eu
Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gosp. KRS 000149754;
REGON 911326883; NIP 888-27-45-828; K apitał zakładowy:
500.000,00 PLN - wpłacony w całości.

UWAGA: Treść tej wiadomości jest poufna i prawnie chroniona. Odbiorcą może być jedynie jej adresat z wyłączeniem dostępu osób trzecich. Jeżeli nie jesteś adresatem niniejszej wiadomości, jej rozpowszechnianie, kopiowanie, rozprowadzanie lub inne działanie o podobnym charakterze jest prawnie zabronione i może być karalne.

NOTICE: The information in this email is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the addressee. Access to this email by anyone else is unauthorized. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted to be taken in reliance on it, is prohibited and may be unlawful.

CHROŃ ŚRODOWISKO OSZCZĘDZAJĄC PAPIER - POMYŚL ZANIM
WYDRUKUJESZ / SAVE PAPER - THINK BEFORE YOU PRINT

PEŁNOMOCNIK

Katarzyna Knapinska

----- Oryginalna wiadomość -----

Od: "przedkom" <przedkom@interia.pl>

Do: "k knapinska" <k.knapinska@molewski.eu>

Wysłane: poniedziałek, 16 styczeń 2017 14:30:13

Temat: Wezwanie - postępowanie 2P/JRP/2016

Zgodnie z rozdziałem VII pkt 2, 3 i 4 SIWZ dla zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Człuchowie”, Zamawiający przekazuje Wezwanie dotyczące przedmiotowego postępowania. Proszę o potwierdzenie odbioru wiadomości.

Z poważaniem

Magdalena Mroziewicz tel. 530 282 116

Helena Diakun tel. 793 936 481

=====
Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o.
ul. Sobieskiego 11
77-300 Człuchów

tel. (59) 83 42 200, (59) 83 42 209

fax. (59) 83 43 354

Rzetelna firma

<http://www.rzetelnafirma.pl/PG8KD8LE/1>
=====

 <https://poczta.molewski.pdf>
15 MB

PEŁNOMOCNIK

Katarzyna Knapieńska