



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE  
Spółka z o.o.  
77-300 CZŁUCHÓW, ul. Sobieskiego 11  
tel. (0 59) 83 42 200, 83 42 209, fax 83 43 354  
Bank PEKAO S.A. I/O/ Człuchów  
89 1240 3798 1111 0000 3074 0662  
NIP 843-000-28-04 REGON 770897940 @

Człuchów, dnia 22.09.2016 r.

10/PK-JRP/2016

*Wykonawcy biorący  
udział w postępowaniu*

## ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: postępowania prowadzonego zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie na zadanie pn.: **Działania informacyjno-promocyjne projektu „Modernizacja i rozbudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Człuchowie” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 - znak sprawy 1P/JRP/2016**

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Człuchowie stosownie do § 56 ust. 8 w/w Regulaminu informuje, że w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca działający pod firmą APLAN Michał Wasilewski ul. 6 Sierpnia 52/4, 90-637 Łódź, w dniu 22.09.2016 r. wniósł odwołanie do Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z § 56 ust. 9 Regulaminu, Wykonawca może przystąpić do postępowania odwoławczego w terminie 2 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Ponadto zgodnie z § 56 ust. 7 Regulaminu bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia odwołania.

Załącznik:  
1. Odwołanie

Z-ca Prezesa  
Zarządu  
Elżbieta Gołaszek

Prezes Zarządu  
mgr inż. Małgorzata Adamowska

OŚiE  
JRP  
*Mol*

Łódź dn. 22.09.2016 r.

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE  
Spółka z o.o. w Człuchowie  
Wpłynęło: 22.09.2016  
L.dz. 51 fap

Wnoszący odwołanie:

Michał Wasilewski APLAN

ul. 6 Sierpnia 52/4

90-637 Łódź

Do

Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o.

77-300 Człuchów ul. Sobieskiego 11

9/3/PK-JRP/2016

dot. zawiadomienia o odrzuceniu oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty

### **ODWOŁANIE**

W związku z treścią Państwa pisma z dnia 21.09.2016 wnoszę na podstawie §56 ust. 2 ppkt. c i ppkt. e Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych i Podprogowych Odwołanie w zakresie wykluczenia mnie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyboru wykonawcy w postępowaniu.

Zarzucam bezzasadne zastosowanie §47 ust. 1 pkt. 1 w zw. z §46 ust.1 w/w Regulaminu tj. bezzasadne odrzucenie oferty co w konsekwencji doprowadziło do wyboru wykonawcy składającego ofertę gorszą.

W związku z powyższym wnoszę na podstawie §50 o unieważnienie postępowania lub na podstawie §56 ust. 13 o powtórzenie wyboru wykonawcy przy uwzględnieniu złożonej przez mnie oferty.

### **UZASADNIENIE**

Odrzucenie oferty jest bezzasadne a argumenty podane w uzasadnieniu odrzucenia oferty cymbione. W toku postępowania oferta nie została zmieniona i w żadnym momencie nie doszło do - jak to określono w uzasadnieniu - wprowadzenia podwykonawców. Nie było także żadnej próby regulowania podwykonawstwa w przyszłej umowie. Wyjaśnienie złożone w toku postępowania również nie było zmianą oferty. Jest rzeczą oczywistą, że zakup plakatów, kalendarzy, tablic pamiątkowych czy informacyjnych musi być dokonany od podmiotów trzecich producentów (moja agencja nie jest drukarnią), natomiast zlecenie

*g*

dokonania emisji radiowych musi zostać zlecone rozgłośni radiowej albowiem moja agencja reklamowa nie jest rozgłośnią tak samo zresztą jak inni oferenci z tego, co wiem takich rozgłośni nie prowadzą. W związku z tym nigdzie na etapie wykonania nie było nawet mowy o powierzeniu wykonania części zamówienia przez podwykonawców a przyjęta w przesądzeniu interpretacja zapisów regulaminu jest absurdalna. Przeciwną interpretacją wykonawcy długopisów musiałby być zakład produkujący wkłady do długopisów czy też wykonaniu robót budowlanych podwykonawcą przecież nie może być dostawca cegieł. Nadmieniam przy tym, że prawo zamówień publicznych przewiduje definicję legalną umowy o podwykonawstwo definiując ją w art. 2 pkt. 9b jako umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane **stanowiące część zamówienia publicznego, zawartą między wybranym przez zamawiającego wykonawcą a innym podmiotem (podwykonawcą)**, a w przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami.

Kierując się tą definicją podwykonawstwo musiałoby obejmować część zamówienia czyli innymi słowy zlecenie wykonania części zamówienia innemu podmiotowi na podstawie pisemnej umowy. W przypadku złożonej przez mnie oferty tak nie jest. Ja po prostu kupuję produkt o określonych cechach w celu wykonania zamówienia tudzież zlecam przekazanie informacji mediom. I nie ponadto albowiem firmy sprzedające mi produkt czy media przekazujące informacje nie muszą nawet wiedzieć o istnieniu zamówienia.

Istotę podwykonawstwa w kontekście umowy o dostawę łączącej uczestnika postępowania z producentem rzeczy wyjaśnia Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2015 r. wydany w sprawie KIO 360/15 gdzie stwierdzono: **„Podwykonawstwo polega na bezpośredniej realizacji części zamówienia przez podmiot nie będący wykonawcą. Dostawa rzeczy realizowana przez producenta na rzecz uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie sprzedaż tych rzeczy zamawiającemu przez tego uczestnika nie stanowi podwykonawstwa.**

Powyższy wyrok jest wyrokiem, który wprost wskazuje na niezasadność wykluczenia.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie. Informuję, że w razie nierozpoznania odwołania lub jego oddalenia podejmę wszelkie dopuszczalne prawem środki w celu dochodzenia swoich praw łącznie z drogą sądową.

Z poważaniem  
Michał Wasilewski

APLAN  
90-687  
100-60  
100-72  
Michał Wasilewski