



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Człuchów, dnia 27.01.2017 r.

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE
Spółka z o.o.
77-300 CZŁUCHÓW, ul. Sobieskiego 11
tel. (0 59) 83 42 200, 83 42 209, fax 83 43 354
Bank PEKAO S.A. I O/ Człuchów
89 1240 3796 1111 0000 3074 0662
NIP 843-000-28-04 REGON 770897940 ©

17/PK-JRP/2017

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY I ODRZUCENIU OFERTY ORAZ O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie § 49 ust. 6 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z w/w regulaminem, na wykonanie zadania pn.

„Modernizacja i rozbudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Człuchowie” - znak sprawy 2P/JRP/2016

I. Wykluczono Wykonawców, a oferty zostały odrzucone:

- 1. INSTAL WARSZAWA S.A.**
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa – oferta nr 3
- 2. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane INFRA Sp. z o.o.**
ul. Podmiejska 15c, 66-400 Gorzów Wlkp. – oferta nr 4
- 3. KONSORCJUM**
Lider: Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska EKOMEL Spółka z o.o.
ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice
Partner:
Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Spółka z o.o.
ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin – oferta nr 8
- 4. KONSORCJUM**
Lider: PTB NICKEL Sp. z o.o.
Jelonek koło Poznania, ul. Obornicka 6B, 62-002 Suchy Las
Partner: WUPRINŻ S.A.
ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań – oferta nr 9

5. KONSORCJUM

Lider: STRABAG Sp. z o.o.

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Partner: STRABAG AG

Ortenburgerstraße 27 9800 Spittal/Drau, Austria

Partner: VARIA TECH Sp. z o.o.

ul. Aleja Stanów Zjednoczonych 32 lok. U15, 04-036 Warszawa – oferta nr 12

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Wykonawcy podlegają wykluczeniu na podstawie § 10 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie – ***Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.***

Zamawiający pismem z dnia 28.12.2016 r. znak 63/PK-JRP/2016, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wskazał, że oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na powyższe z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium, należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 05.01.2017 r. do godziny 15:00. Dodatkowo Zamawiający poinformował, iż brak odpowiedzi na wniosek potraktowany będzie jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie wykluczeniem z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 3 regulaminu.

Wykonawcy w wyznaczonym terminie nie złożyli Zamawiającemu oświadczeń dotyczących wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie § 10 ust. 3 w/w regulaminu – ***Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą*** oraz § 47 ust. 1 pkt 4 w/w regulaminu – ***Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.***

6. ATA-TECHNIK Spółka z o.o. S.K.A.

Os. Cechowe 31, 64-840 Budzyń – oferta nr 10

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie § 10 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie – ***Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.***

Zamawiający pismem z dnia 28.12.2016 r. znak 63/PK-JRP/2016, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wskazał, że oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na powyższe z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium, należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 05.01.2017 r. do godziny 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył Zamawiającemu oświadczenie, w którym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie § 10 ust. 3 w/w regulaminu – *Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą* oraz § 47 ust. 1 pkt 4 w/w regulaminu – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.*

7. KONSORCJUM

Lider: MEGA S.A.

ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia

Partner: ECOL-UNICON Sp. z o.o.

ul. Równa 2, 80-067 Gdańsk – oferta nr 13

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie § 10 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie – *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.*

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. znak 55/PK-JRP/2016, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20.12.2016 r. do godziny 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył Zamawiającemu wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty. Z dokumentów wynika, iż osoba wskazana na stanowisko kierownika robót drogowych posiada 58 miesięcy doświadczenia zawodowego na w/w stanowisku, podczas gdy Zamawiający wymagał doświadczenia co najmniej 5 letniego. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie § 10 ust. 3 w/w regulaminu – *Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą* oraz § 47 ust. 1 pkt 4 w/w regulaminu – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.*

II. Odrzucono oferty Wykonawców:

1. EKOLOG Sp. z o.o.

ul. Wapienna 36, 64-920 Piła – oferta nr 6

Uzasadnienie odrzucenia

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie § 11 ust. 2 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie – *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli pełnomocnictw lub oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, do ich uzupełnienia w określonym terminie chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Nie uzupełnienie dokumentów we wskazanym terminie skutkuje odrzuceniem oferty.*

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. znak 54/PK-JRP/2016, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20.12.2016 r. do godziny 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił w/w dokumentów. Uznanie dokumentów złożonych po terminie za skuteczne, stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców wyrażonej w § 4 ust. 1 Regulaminu.

2. KONSORCJUM

Lider: Molewski Sp. z o.o.

ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek

Partner: Molewski S.A.

ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz – oferta nr 11

Uzasadnienie odrzucenia

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie § 47 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie – **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem § 46 ust. 2 Regulaminu.**

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. znak 45/PK-JRP/2016, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów i oświadczeń złożonych w postępowaniu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20.12.2016 r. do godziny 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył Zamawiającemu wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty. Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał załączenia do oferty Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia (według załącznika nr 1B), jakie zamierza przyjąć do realizacji zamówienia. Wykonawca zobligowany był do zawarcia w kolumnie 5 załącznika 1B opisu parametrów technicznych oferowanego urządzenia. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany był dołączyć karty katalogowe oraz inne dokumenty potwierdzające parametry oferowanego urządzenia. W przedłożonym załączniku Nr 1B Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia, kartach katalogowych oraz innych dokumentach stwierdzono brak spójności. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 16.01.2017 r. znak 10/PK-JRP/2017, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20.01.2017 r. do godziny 12:00. Wezwanie miało na celu wyjaśnianie treści dokumentów, a także wyeliminowanie wewnętrznych sprzeczności. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył Zamawiającemu wyjaśnień. Powyższe skutkuje oceną oferty na podstawie posiadanych informacji tj. oferty z dnia 10.11.2016 r. oraz wyjaśnienia i uzupełnienia z dnia 20.12.2016 r., albowiem uznanie dokumentów złożonych po terminie za skuteczne, stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców wyrażonej w § 4 ust. 1 Regulaminu.

W ocenianych dokumentach – w załączniku Nr 1B Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia, kartach katalogowych oraz innych dokumentach, występują niespójności uniemożliwiające Zamawiającemu ustalenie jednoznacznej treści oświadczenia woli złożonego przez Wykonawcę. Zamawiający nie jest w stanie ustalić konkretnych parametrów, modelu itp. poniższych urządzeń:

1) Pompownia lokalna (obiekt 10):

a) Zawór zwrotny klapowy do ścieków DN 100:

- w załączniku 1B wskazano zawór wyposażony w dźwignię z przeciwwagą, podczas gdy producent urządzenia w swoim oświadczeniu nie potwierdził wyposażenia zaworu w wymaganą dźwignię, natomiast załączona karta katalogowa dotyczy urządzenia bez dźwigni z przeciwwagą.

2) Reaktor biologiczny (obiekt 4.1 i 4.2) i Komora stabilizacji tlenowej (obiekt 14.1 i 14.2):

a) Ruszty napowietrzające płytowe:

- w załączniku 1B wskazano mocowanie płyty bezpośrednio do dna komory, podczas gdy z załączonej karty katalogowej wynika inny sposób montażu. Wymogiem Zamawiającego był montaż dyfuzorów bezpośrednio do dna zbiornika (bez elementów pośrednich) z uwagi na zastosowaną technologię,
- w załączniku 1B wskazano inną ilość powietrza niż wynika z oświadczenia producenta,

- w załączniku 1B wskazano, że urządzenie jest przystosowane do czyszczenia paneli /chemicznie/ podczas normalnej pracy, natomiast karta katalogowa nie zawiera informacji na ten temat.
- 3) *Zagęszczacz grawitacyjny (obiekt 5):*
- a) Ruszt napowietrzający płytowy:
- w załączniku 1B wskazano mocowanie płyty bezpośrednio do dna komory, podczas gdy z załączonej karty katalogowej wynika inny sposób montażu. Wymogiem Zamawiającego był montaż dyfuzorów bezpośrednio do dna zbiornika (bez elementów pośrednich) z uwagi na zastosowaną technologię,
 - w załączniku 1B wskazano inną wartość dla transferu tlenu niż wynika z oświadczenia producenta,
 - w załączniku 1B wskazano, że urządzenie jest przystosowane do czyszczenia paneli /chemicznie/ podczas normalnej pracy, natomiast karta katalogowa nie zawiera informacji na ten temat.
- 4) *Budynek dmuchaw (obiekt 8):*
- a) Dmuchawa promieniowa:
- w załączniku 1B wskazano inny typ i model urządzenia niż wynika z karty katalogowej.
- 5) *Zbiornik retencyjny ścieków oczyszczonych (obiekt 4.3):*
- a) Dekanter pływający z zamknięciem mechanicznym:
- w załączniku 1B wskazano urządzenie wyposażone w wymagany zawór elektromagnetyczny, podczas gdy dostawca urządzenia w tabeli do swojego oświadczenia nie potwierdził wyposażenia w wymagany zawór, natomiast karta katalogowa nie zawiera informacji na ten temat.
- b) Zawór zwrotny klapowy DN150:
- w załączniku 1B (kolumna 5) wskazano zawór zwrotny klapowy, podczas gdy z załączonej karty katalogowej oraz typu wskazanego w załączniku 1B (kolumna 6) wynika zawór zwrotny kulowy.
- 6) *Komory pomiarowe (obiekt KP3.1 i KP3.2):*
- a) Kompensator:
- w załączniku 1B wskazano urządzenie posiadające kołnierze obrotowe, podczas gdy karta katalogowa nie zawiera informacji na ten temat.

Ponadto zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawcy winni zaproponować urządzenia wyposażone zgodnie z opisem Zamawiającego, gwarantującym osiągnięcie zakładanych efektów technologicznych (w tym ekologicznych). Dodatkowo urządzenia nie mogą być prototypami, muszą pochodzić z bieżącej produkcji, a wskazanie miejsca zainstalowania urządzenia o zbliżonych parametrach miało na celu potwierdzić spełnienie w/w wymagań:

- wskazane w załączniku 1B (kolumna 9) miejsce zainstalowania zablokowanego urządzenia do mechanicznego oczyszczania ścieków, wykazało urządzenie o dużo mniejszej wydajności oraz odmiennym, kluczowym wyposażeniu, istotnym z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych celów,
- oczyszczalnia ścieków wskazana w załączniku 1B (kolumna 9) jako wyposażona w lej zasypowy ze zintegrowanym separatorem bębnowym, separator płuczka piasku, nie posiada w ogóle tego typu urządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. MELBUD S.A.

ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz – oferta nr 5

Uzasadnienie odrzucenia

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie § 47 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych Podprogowych oraz zamówień o wartości poniżej kwot określonych w art. 4 pkt 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez Przedsiębiorstwo

Komunalne Sp. z o.o. w Człuchowie – **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem § 46 ust. 2 Regulaminu.**

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający pismem z dnia 14.12.2016 r. znak 49/PK-JRP/2016, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów i oświadczeń złożonych w postępowaniu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20.12.2016 r. do godziny 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył Zamawiającemu wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty. Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał załączenia do oferty Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia (według załącznika nr 1B), jakie zamierza przyjąć do realizacji zamówienia. Wykonawca zobligowany był do zawarcia w kolumnie 5 załącznika 1B opisu parametrów technicznych oferowanego urządzenia. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany był dołączyć karty katalogowe oraz inne dokumenty potwierdzające parametry oferowanego urządzenia. W przedłożonym załączniku Nr 1B Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia, kartach katalogowych oraz innych dokumentach stwierdzono brak spójności. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 16.01.2017 r. znak 13/PK-JRP/2017, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20.01.2017 r. do godziny 12:00. Wezwanie miało na celu wyjaśnianie treści dokumentów, a także wyeliminowanie wewnętrznych sprzeczności. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył Zamawiającemu wyjaśnień. Powyższe skutkuje oceną oferty na podstawie posiadanych informacji tj. oferty z dnia 10.11.2016 r. oraz wyjaśnienia i uzupełnienia z dnia 19.12.2016 r. (data wpływu 20.12.2016 r.), albowiem uznanie dokumentów złożonych po terminie za skuteczne, stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców wyrażonej w § 4 ust. 1 Regulaminu.

W ocenianych dokumentach – w załączniku Nr 1B Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia, kartach katalogowych oraz innych dokumentach, występują niespójności uniemożliwiające Zamawiającemu ustalenie jednoznacznej treści oświadczenia woli złożonego przez Wykonawcę. Zamawiający nie jest w stanie ustalić konkretnych parametrów, modelu itp. poniższych urządzeń:

1) *Pompownia lokalna (obiekt 10):*

a) Zawór zwrotny klapowy do ścieków DN 100:

– Wykonawca nie potwierdził wyposażenia urządzenia w dźwignię z przeciwwagą.

2) *Reaktor biologiczny (obiekt 4.1 i 4.2)*

a) Analizator zawartości fosforanów:

– Wykonawca nie potwierdził, że w skład zaoferowanego układu do pomiaru fosforanów wchodzi analizator kolorymetryczny ortofosforanów.

3) *Budynek dmuchaw (obiekt 8):*

a) Dmuchawa promieniowa:

- w załączniku 1B wskazano inny typ i model urządzenia niż wynika z karty katalogowej.

4) *Zbiornik retencyjny ścieków oczyszczonych (obiekt 4.3):*

a) Dekanter pływający z zamknięciem mechanicznym:

- Wykonawca nie potwierdził, że oferowane urządzenie jest wyposażone w wymagany zawór elektromagnetyczny.

5) *Komory pomiarowe (obiekt KP3.1 i KP3.2):*

a) Kompensator:

- Wykonawca nie potwierdził, że oferowane urządzenie posiada kołnierze obrotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

III. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A.
ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek**

Cena oferty**Brutto: 23 301 120,00****(słownie: dwadzieścia trzy miliony trzysta jeden tysięcy sto dwadzieścia złotych 00/100)****w tym:****Netto: 18 944 000,00****(słownie: osiemnaście milionów dziewięćset czterdzieści cztery tysiące złotych 00/100)****Podatek VAT: 4 357 120,00****(słownie: cztery miliony trzysta pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dwadzieścia złotych 00/100)****Okres gwarancji na wykonane roboty i zamontowane urządzenia****60 miesięcy****Uzasadnienie wyboru**

Wykonawca spełnił wymogi zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przedmiotowa oferta oceniona została jako najkorzystniejsza spośród ofert ważnych i nieodrzuconych, w oparciu o podane kryteria wyboru ofert: cena oferty brutto – 95% (tj. max 95 pkt) oraz okres gwarancji na wykonane roboty i zamontowane urządzenia - 5% (tj. max 5 pkt) i uzyskała 100,00 punktów.

IV. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena oferty [zł]	Okres gwarancji [m-c]	Punktacja		Łączna punktacja
					w kryterium cena oferty brutto	w kryterium okres gwarancji	
1.	IDS-BUD S.A.	ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	Brutto: 28 521 090,97 w tym: Netto: 23 187 878,84 Podatek VAT: 5 333 212,13	60	77,61	5,00	82,61
2.	Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o.	ul. Bór 139 42-202 Częstochowa	Brutto: 23 501 856,00 w tym: Netto: 19 107 200,00 Podatek VAT: 4 394 656,00	60	94,19	5,00	99,19
3.	INSTAL WARSZAWA S.A.	ul. Siennicka 29 04-394 Warszawa	Brutto: 24 882 106,75 w tym: Netto: 20 229 355,08 Podatek VAT: 4 652 751,67	60	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona		
4.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane INFRA Sp. z o.o.	ul. Podmiejska 15c 66-400 Gorzów Wlkp.	Brutto: 25 989 900,00 w tym: Netto: 21 130 000,00 Podatek VAT: 4 859 900,00	60	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona		

5.	MELBUD S.A.	ul. Składowa 4 86-300 Grudziądz	Brutto: 23 604 745,23 w tym: Netto: 19 190 849,78 Podatek VAT: 4 413 895,45	36	Oferta odrzucona		
6.	EKOLOG Sp. z o.o.	ul. Wapienna 36 64-920 Piła	Brutto: 26 380 671,00 w tym: Netto: 21 447 700,00 Podatek VAT: 4 932 971,00	60	Oferta odrzucona		
7.	HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A.	ul. Płocka 15 87-800 Włocławek	Brutto: 23 301 120,00 w tym: Netto: 18 944 000,00 Podatek VAT: 4 357 120,00	60	95,00	5,00	100,00
8.	KONSORCJUM <i>Lider</i> Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska EKOMEL Spółka z o.o.; <i>Partner</i> Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Spółka z o.o.	KONSORCJUM <i>Lider</i> ul. Angowicka 47 89-600 Chojnice; <i>Partner</i> ul. Słowiańska 13 75-846 Koszalin	Brutto: 25 531 467,08 w tym: Netto: 20 757 290,31 Podatek VAT: 4 774 176,77	60	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona		
9.	KONSORCJUM <i>Lider:</i> PTB NICKEL Sp. z o.o. <i>Partner:</i> WUPRINŻ S.A.	KONSORCJUM <i>Lider:</i> Jelonek koło Poznania ul. Obornicka 6B 62-002 Suchy Las <i>Partner:</i> ul. Straży Ludowej 35 60-465 Poznań	Brutto: 23 983 774,92 w tym: Netto: 19 499 004,00 Podatek VAT: 4 484 770,92	60	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona		
10.	ATA-TECHNIK Spółka z o.o. S.K.A.	Os. Cechowe 31 64-840 Budzyń	Brutto: 29 639 105,23 w tym: Netto: 24 096 833,51 Podatek VAT: 5 542 271,72	60	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona		
11.	KONSORCJUM <i>Lider:</i> Molewski Sp. z o.o. <i>Partner:</i> Molewski S.A.	KONSORCJUM <i>Lider:</i> ul. Płocka 164 87-800 Włocławek <i>Partner:</i> ul. Kaliska 11 87-860 Chodecz	Brutto: 21 873 657,68 w tym: Netto: 17 783 461,53 Podatek VAT: 4 090 196,15	60	Oferta odrzucona		

12.	<p>KONSORCJUM <i>Lider</i> Strabag Sp. z o.o.</p> <p><i>Partner</i> Strabag AG</p> <p><i>Partner</i> Varia Tech Sp. z o.o.</p>	<p>KONSORCJUM <i>Lider</i> ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków</p> <p><i>Partner</i> Ortenburgerstraße 27 9800 Spittal/Drau, Austria</p> <p><i>Partner</i> ul. Aleja Stanów Zjednoczonych 32 lok. U15 04-036 Warszawa</p>	<p>Brutto: 24 507 149,15 w tym: Netto: 19 924 511,50 Podatek VAT: 4 582 637,65</p>	60	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona
13.	<p>KONSORCJUM <i>Lider:</i> MEGA S.A.</p> <p><i>Partner:</i> ECOL-UNICON Sp. z o.o.</p>	<p>KONSORCJUM <i>Lider:</i> ul. Hutnicza 42 81-061 Gdynia</p> <p><i>Partner:</i> ul. Równa 2 80-067 Gdańsk</p>	<p>Brutto: 25 942 657,02 w tym: Netto: 21 091 591,07 Podatek VAT: 4 851 065,95</p>	36	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona

V. Informacja o terminie, po upływie którego nastąpi zawarcie umowy

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W imieniu Zamawiającego

Z-ca Prezesa
Zarządu
Flżbieta Goliszek

Prezes Zarządu
mgr inż. Hanna Adamowska

Otrzymują:

- IDS-BUD S.A.
ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
- Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o.
ul. Bór 139, 42-202 Częstochowa
- INSTAL WARSZAWA S.A.
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
- Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane INFRA Sp. z o.o.
ul. Podmiejska 15c, 66-400 Gorzów Wlkp.
- MELBUD S.A.
ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz
- EKOLOG Sp. z o.o.
ul. Wapienna 36, 64-920 Piła
- HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A.
ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek
- KONSORCJUM
Lider: Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska EKOMEL Spółka z o.o.
ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice
Partner:
Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska EkoWodrol Spółka z o.o.
ul. Słowiańska 13, 75-846 Koszalin

9. KONSORCJUM

Lider: PTB NICKEL Sp. z o.o.

Jelonek koło Poznania, ul. Obornicka 6B, 62-002 Suchy Las

Partner: WUPRINŻ S.A.

ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań

10. ATA-TECHNIK Spółka z o.o. S.K.A.

Os. Cechowe 31, 64-840 Budzyń

11. KONSORCJUM

Lider: Molewski Sp. z o.o.

ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek

Partner: Molewski S.A.

ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz

12. KONSORCJUM

*Lider:*STRABAG Sp. z o.o.

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

*Partner:*STRABAG AG

Ortenburgerstraße 27 9800 Spittal/Drau, Austria

*Partner:*VARIA TECH Sp. z o.o.

ul. Aleja Stanów Zjednoczonych 32 lok. U15, 04-036 Warszawa

13. KONSORCJUM

Lider: MEGA S.A.

ul. Hutnicza 42, 81-061 Gdynia

Partner: ECOL-UNICON Sp. z o.o.

ul. Równa 2, 80-067 Gdańsk